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*Міжнародної науково-практичної конференції студентів, аспірантів та молодих вчених*

*01 грудня 2022 року*
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**Міжнародний контекст протидії дезінформації**

*НАТО та ЄС:* Для провідних міжнародних об’єднань проблема дезінформації постає однією з найгостріших, оскільки вона створює загрозу для їх ефективного функціонування та досягнення цілей, з якими вони були створені. Інформаційна політика НАТО та ЄС впливає на світовий лад.

Зокрема однією  з  перших  інституційних спроб протидіяти інформаційним атакам стало створення Передового центру кіберзахисту НАТО. Ще у квітні 2009 року на саміті у Страсбурзі голови держав і урядів країн-членів ухвалили Безпекову декларацію альянсу, в якій звернули увагу на критичну потребу посилення захисту комунікаційних та інформаційних систем проти кібератак.

Щодо ЄС та його механізмів протидії дезінформації, зокрема з боку росії, у березні 2015 року Європейська Рада ініціювала створення плану дій зі стратегічних комунікацій. За даними ЗМІ, ініціатива у питанні активної  протидії російської пропаганди належала чотирьом країнам-членам ЄС – Данії, Естонії, Литві та Сполученому Королівству, які на початку 2015 року підготували спільний двосторінковий неформальний документ і розіслали європейськими столицями. У документі йшлося про необхідність протидії російській пропаганді аж до впровадження норм, що прямо заборонять російські медіа у Європі через розпалювання ненависті.

*Велика Британія:*Велика Британія впроваджує заходи для дезінформації та медіаграмотності на різних рівнях: у сфері комерції, медіа. І навіть у сфері освіти.

У даному підрозділі виокремлено механізми, якими керується Велика Британія для протидії дезінформації. Наприклад, «Міжнародний великий комітет», який став першим подібним органом зі сприяння транскордонному співробітництву у протидії поширенню дезінформації та її деструктивним наслідкам. Також, одним з інструментів є Звіт про дезінформацію та «фейкові новини», у якому висвітлені такі теми, як: роль і юридична відповідальність соціальних мереж; зловживання даними та таргетування; політична агітація; вплив Росії на політичні кампанії; вплив лабораторій зі стратегічних комунікацій на закордонні вибори; та цифрова грамотність.

Також у підрозділі ми дізнаємося, що один з напрямів в інформаційній політиці (зокрема в дезінформації) уряду Великої Британії - інформаційна боротьба проти РФ.

*США:*У цьому підрозділі ми можемо дізнатися про механізм США, який відіграє ключову роль у формуванні заходів протидії дезінформації. Ідеться про розвідувальні органи та відділи, які їм підпорядковуються. А також можна прослідкувати створення центрів (Центру аналізу даних у соціальних мережах, Центру зовнішнього шкідливого впливу) саме з ініціативи національної розвідки. Також, можна прослідкувати, що конгрес США підтримує неурядові дослідження закордонної дезінформації.

Крім цього, ми дізналися про ставлення конгресу США до соціальних медіаплатформ у контексті протидії дезінформації. Зокрема про правила прозорості, прозорої звітності стосовно політик модерування контенту і коментування; маркування реклами на платформах тощо. Ця інформація є корисною в контексті щоденного розвитку соціальних медіа.

*Міжнародні організації:*Організаціївідіграють значну роль у захисті свободи слова у світі, оскільки мають змогу бути почутими іншими посадовцями. Однак, ми маємо розуміти, свобода означає відповідальність. Наприклад, у 2016 році у США на хвилі президентських виборів можна було спостерігати за блокуванням Дональда Трампа у твіттері. Однак, це мало своє обгрунтування. Фахівці на рівні міжнародних організацій схиляються до того, що накладати обмеження на медіа не можна, адже це обмежує свободу слова. Водночас вони переконані, що суб’єкти, які діють від імені держави не повинні поширювати дезінформацію.

У цьому підрозділі ми натрапили на слова «дезінформація є проблемою, але реакція держав і компаній на неї є не меншою проблемою» - це відгукується нам сьогодні. Цей вираз підкреслює, що проблема боротьби з дезінформацією вимагає більше уваги, і ми спостерігаємо за цим у режимі реального часу. Ми боремось з цим – кожен своїми силами і на своєму рівні.

*Громадські ініціативи:*Аналіз ініціатив, що були створені з метою розкриття дезінформації. Деякі з них спеціалізуються виключно на війні в Україні, деякі захоплюють цей аспект побічно.

Важливим у цьому аспекті для України є те, що не лише такі глобальні актори, як уряди держав цікавляться ситуацією в Україні та прагнуть інформувати своїх громадян, а й громадські організації покривають те, що упускає влада.

Блоки даного підрозділу збільшили обізнаність про платформи, які використовують для роботи з наборами даних, спростуванням інформації, формуванням та візуалізацією графіків, моделюванням тем та емоційним аналізом.

Глибоко розкрито функції та спрямованість  громадських організацій, що є безумовно корисним з огляду на розвиток ролі третього сектору у боротьбі з дезінформацією.

З іншого боку, у даному розділі хотілося б побачити реальні кейси протидії дезінформації. Наприклад, розвіювання одного-двох міфів чи наведення наслідків такої боротьби у країнах, де організації ведуть діяльність.

Цей розділ цілком вартий уваги й детального вивчення. Так як громадські ініціативи є прикладом для нас — українське суспільство має вивчати закордонний досвід протидії дезінформації на рівні громадськості, адаптувати його до нашого контексту й докладати власних зусиль для боротьби з цієї проблемою.

*Інструменти протидії дезінформації***:** У цьому підрозділі ми дізнаємось про роль технологій  в боротьбі проти дезінформації. Змістовно описані проєкти та платформи, які здійснюють моніторинг соцмереж та допомагають виявити  дезінформацію. Ми бачимо як використовують методи штучного інтелекту. Наприклад, для виявлення ботів, відслідковування ворожих наративів тощо. Також можна знайти необхідну інформацію про боротьбу з діп-фейками та підробкою голосу. Перелічені інструменти, які виявляють підробки та функціонал цих інструментів.

З другої частини підрозділу можна зробити висновок, що на протидію дезінформації йде чимало зусиль. Зокрема підвищення медіаграмотності серед населення значно покращить ситуацію.

*Висновки:* Як  свідчить  проведений  огляд  міжнародного  контексту  протидії  дезінформації,  проблема зловмисного інформаційного впливу міцно закріпилася у порядку денному всіх глобальних акторів. Всі згадані у розділі держави і міжнародні організації спрямували на дослідження природи дезінформації та вироблення інструментів протидії значні ресурси і досягли певних проміжних успіхів, як мінімум на рівні розуміння масштабу феномену, технік і середовищ його поширення, а також виявили слабкі місця у соціальній структурі, які сприяють активному розповсюдженню дезінформації та пропаганди.

Корисним було розкриття механізмів, які використовують у міжнародних організаціях у боротьбі з прокремлівською дезінформацією, спрямованою проти України. Та співпрацю міжнародних акторів з нашою державою у цьому напрямку. Для нас це є принципово важливим у контексті інформаційних операцій росії проти України.

*Калінчук А., Лостік В., Губенко А., Трофіменко А., Ціось З., Убийконь К.*

**Державні регулятори та Державні центри протидії дезінформації**

*Державні регулятори*

*Два кита інформаційної безпеки – два державних регулятори*

З огляду на описані у Зеленій книзі певні вжиті реальні кроки Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення (НРТР) та на події, які ставлять під сумнів незалежність та незацікавленість цього органу, можемо зробити висновок, що даний орган є досить не послідовним у своїй діяльності, а також вищезгадані ситуацію виразно показують, що НРТР не виконала ( виконує?) свої повноваження, обов’язки в повній мірі та згідно з чинним законодавством.

Тому не можна не погодитись із авторами Зеленої книги у питанні стосовно зловживання Нацрадою своїми повноваженнями, які є дещо дискреційними. Нацрада неодноразово звинувачувалась у політичній і комерційній заангажованості. Так, НРТР звинувачувалась в тиску та упередженому ставленні до телеканалу «Прямий», на який вона наклала санкції за виявлення лайки та аморальних висловлювань, тоді як інші канали отримують тільки попередження або позапланові перевірки.

Також, з урахуванням усього викладеного, можемо зробити висновок, що діяльність НРТР є досить суперечливою та сумнівною, яка потребує доопрацювання у своїй структурі та у сфері повноважень. З нашої точки зору, було б доцільно провести реорганізацію органу або здійснити перегляд його функцій та повноважень.

Інший державний регулятор - Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв’язку (НКЕК) – виконує вітально важливі для держави завдання.

Окрім того, незамінною є роль НКЕК у площині протидії дезінформації, у процесі розширення можливостей операторів телекомунікаційних мереж забезпечувати власний розвиток у сільській місцевості, створення покриття Інтернетом та покращення якості доступу до послуг швидкісного Інтернету.

Відносно розділу, присвяченому НКЕК, у Зеленій книзі ми погоджуємося з усім, що було викладено авторами, особливо з тим, що завдяки роботі регулятора у сфері комунікацій українські громадяни мають можливість на ринкових умовах отримувати доступ до мереж провайдерів зв’язку на більшій частині території України, що дозволяє задовольняти свої інформаційні потреби майже всьому населенню України. Наявність швидкого, доступного і якісного Інтернету є невід’ємною умовою отримання перевіреної та надійної інформації з офіційних джерел.

Отже, НКЕК приносить користь суспільству.

Відповідно створення НКЕК є цілком обґрунтованим та логічним.

*Державні центри*

*Центр протидії дезінформації при РНБО vs Центр стратегічних комунікацій та інформаційної безпеки при МКІП*

Непублічна боротьба між міністром О. Ткаченком і секретарем РНБОУ О. Даніловим за першість в освоєнні ресурсів для реалізації державної політики у сфері протидії дезінформації внаслідок практично одночасного створення Центру протидії дезінформації при РНБОУ і ЦСКІБ безпосередньо шкодить державі. За офіційною інформацією, робота Центру відбувається в кількох напрямах: розбудова стратегічних комунікацій (напрацювання наративів для зміцнення позицій України з тем, що найбільше таргетуються агресором), розробка меседжів та контрнаративів РФ для скоординованої державної комунікації. Водночас аналіз офіційного веб-сайту ЦСКІБ та пошук у відкритих джерелах дозволяють зробити висновок, що Центр працює в режимі інформаційної агенції з фокусом на спростуванні окремих резонансних дезінформаційних повідомлень.

Натомість завдання та індикатори діяльності ЦПД свідчать, що основною метою роботи Центру протидії дезінформації при РНБОУ є моніторинг інформаційного поля та подальше виявлення повідомлень, що містять дезінформацію. По суті ЦПД дублює роботу, яку вже давно і досить успішно виконують на грантові кошти громадські організації на кшталт «Детектор медіа», «Стопфейк», «InformNapalm» та низка інших. Також досить складно встановити відмінності у функціональному навантаженні між Центром протидії дезінформації (при РНБОУ) та Центром стратегічних комунікацій та інформаційної безпеки (у підпорядкування МКІП), що у свою чергу, гостро піднімає питання про ефективність витрачання державних ресурсів на фінансування двох інституцій з вельми схожими функціями.

*Як "врятувати" цей державний орган, який повинен бути життєвоважливим у сфері інформаційної безпеки?*

Відповідно, держава володіє значним потенціалом інституційного забезпечення інформаційної безпеки, але потребує перегляду діяльності наявних центрів та доопрацювання їхнього подальшого функціонування. Саме тому позитивним моментом є те, що фахівці у Зеленій книзі виклали, куди і яким чином варто було б спрямувати роботу ЦПД та й загалом державні зусилля, а саме на створення і використання інструментів, які дозволять відслідковувати інформаційні атаки на ранніх стадіях їх розгортання. Такі інструменти мають бути максимально автоматизовані, застосовувати складні алгоритми моніторингу інформаційного простору в усіх його сегментах та потужний апаратний комплекс, що дозволятиме обробляти величезні масиви інформації. Адже для завдань, пов’язаних з моніторингом інформації та його аналітичним супроводом, а також підготовкою звітів, існують державні установи, наприклад, Національний інститут стратегічних досліджень, а у сфері факт-чекінгу та підвищення медіаграмотності населення успішно діє кілька потужних команд, які вже продемонстрували свою спроможність.

Таким чином, ми погоджуємося з усім, що було викладено авторами, особливо з тим, що державний Центр протидії дезінформації є Центром замкненого циклу. Так як він займається і пошуком дезінформації, і поширенням контенту на її спростування, то така державна структура заздалегідь приречена на обмежену ефективність.

Тож, у світлі нинішніх реалій нашого життя в інформаційному суспільстві, яке в силу розвитку інформаційно-комунікаційних технологій вразливе до інформаційних загроз, варто підкреслити, що інституційне забезпечення України інформаційної безпеки на даний момент показує гідну спроможність протистояти новим інформаційним викликам. Проте, так як серед існуючих державних регуляторів спостерігається нечесність у виконанні своїх завдань, а серед державних центрів - нераціональне використання держресурсів, і як вже й було зазначено експертами/авторами у Зеленій книзі, діяльність деяких українських інституцій потребує перегляду задля майбутньої можливої реорганізації з метою підвищення ефективності роботи та збільшення можливостей якісно протидіяти дезінформації в сучасному суспільстві.

*Беха К., Дмитренко А., Коваленко М., Копчук А., Михайлова М.*

**Державні організації протидії дезінформації**

*Укрінформ*

У книзі «Укрінформ» представлений, як інформаційне агентство, яке функціонує у формі державної організації та яке відноситься до сфери управління Міністерства культури та інформаційної політики.

Проте хочеться зауважити, що у підрозділі не повністю розкривається роль інформаційної агенції. Увага акцентується на співпраці «УкрІнформ» з державою, в той час як становлення агентства та визнання у медіа сфері майже не згадується.

Хочеться від себе додати, що Агентство випускає десятки професійних інформаційних продуктів: стрічки, інформаційні пакети та вісники. Згідно з [Інститутом масової інформації](https://uk.m.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97" \t "_blank), агентство «Укрінформ» увійшло до «[білого списку](https://uk.m.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA" \t "_blank)» українських медіа у 2020 році. Цей список включає медіа, які мають рівень якісної інформації понад 95%. У березні 2022 року [Інститут масової інформації](https://uk.m.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97" \t "_blank) рекомендував інтернет-ЗМІ «Укрінформ» як достовірне медіа, якому можна довіряти.

Також зі змісту випливає корисна теза про те, що співпраця з державними органами дає змогу зробити інформаційне агентство масштабним та успішним; допомагає стати платформою для розвитку інформаційних проєктів.

Тут можу прокоментувати, що В свій час держава допомогла розвитку «Укрінформу», який наразі є найуспішнішим інформаційним агентством в Україні і є платформою, на базі якої функціонує Media Centre Ukraine, де організовуються прес-конференції, брифінги та зустрічі з різними відомим особистостями

Щодо наступної тези, яку ви бачите на екрані, хочеться додати, що для розвитку агентства, звісно, потрібні кошти, які може надати держава. Також залучення експертів з різних сфер може стати хорошим початком для всебічного розвитку. Важливо робити інформаційні агентства доступними для міжнародної спільноти, тому потрібно розширювати список іноземних мов, якими публікуються новини.

*Суспільне*

Наступним інформаційним агентством є Суспільне. В книзі Національна суспільна телерадіокомпанія України представлена як одна з найуспішніших реформ після революції Гідності, яка вже традиційно входить до рейтингу найякісніших і відповідальних онлайн-медіа України.

Також від себе хочу додати, що Національна суспільна телерадіокомпанія України є однією з найуспішніших реформ після революції Гідності – це підтверджуєтья дослідженням інституту масової інформації за 2022 рік, Суспільне посідає перше місце в рейтингу Білого списку (прозорих та відповідальних медіа.) В книзі доцільно акцентується увага на медіа майданчиках на яких зосереджений мовник, оскільки Суспільне мовить на загальнонаціональних телеканалах Перший і Суспільне Культура, включаючи 24 регіональних телерадіокомпанії та 3 радіостанції (Українське Радіо, Радіо Промінь, Радіо Культура).

З розділу можна зробити висновок, що Суспільне має достатню інституційну представленість. Мовлення має розгалужену діджитал-мережу: сайт suspilne.media, акаунти та сторінки в соцмережах з безперешкодним доступом до інформації та загальною кількістю 5,8 мільйона підписників. Мене як постійного користувача соціальними мережами, дуже приваблює такий широкий спектр онлайн-ресурсів якими я можу скористатись в залежності від можливостей та зручностей в тій чи іншій ситуації.

Також книга дає актуальне зауваження про те, що, як ми знаємо, війна ведеться не тільки на фронті, але й інформаційно. Війна радикально прискорила розвиток цифрових активів Суспільного насамперед в інформаційному сегменті. Хочеться прокоментувати, що В тому числі, динаміку розвитку активізував всеукраїнський об’єднаний марафон «Єдині новини. [#UAРАЗОМ](tg://search_hashtag?hashtag=UA%D0%A0%D0%90%D0%97%D0%9E%D0%9C)» в якому Суспільне також вважається справедливим лідером із дотримання журналістських стандартів.

Слушним є зауваження про те, що Суспільне не зупиняється,обмежуючись лише певною ролю інформаційного ресурсу, Мовник займається культурною місією. за сумісництвом член Європейської мовної спілки (ЄМС) та мовника-учасника Євробачення організовує участь представника від України і є офіційним транслятором конкурсу. Суспільне здійснює місію поширення українського контенту та інформування міжнародної спільноти щодо українських реалій. Додам, що доказом цієї місії серіал «Колапс. Як українці зламали імперію зла», який транслюють в ефірах європейських мовників, включно показ у Стенфордcькому університеті (США).

Також значним плюсом є те, що для споживача в книзі подана корисна статистика.

Щодо тези про співпрацю з ЄС, яку ви бачите на слайді, зауважу, що Для реагування на конкретні факти іноземного втручання у внутрішні справи іншої країни, зокрема і з використанням інформаційних кампаній, найбільш ефективним механізмом є запровадження санкцій відносно бенефіціарів таких інформаційних кампаній та окремих медіа-ресурсів, які були задіяні у таких кампаніях. Яскравим прикладом цього є запровадження санкцій США у 2021 році у відповідь на втручання у хід президентських виборів пов’язаних з РФ осіб.

Щодо останнього підсумкового підрозділу, хочу зауважити, що ми не поділяємо думку про стан формування, в якому перебуває сфера забезпечення інформаційної безпеки України. На нашу думку, вона є вже сформованою і продовжує розвиватись.

Проте в той же час книга дає нам як споживачам і насправді корисні підсумкові тези, а саме акцентує увагу на важливості комунікації в часи політичних та державних потрясінь, як невід'ємної частини національної безпеки, особливо під час воєнного стану.

*Іванченко А., Шейгец К., Тимошенко О., Гущесов Г., Михайлова В.*

**Інституційне забезпечення інформаційної безпеки**

Інституційне забезпечення інформаційної безпеки - це сукупність державних і недержавних інституцій, які забезпечують створення нормативно-правових, організаційних та економічних умов, необхідних для формування та реалізації ефективної державної політики у сфері інформаційної безпеки.

У складі інституційного забезпечення інформаційної безпеки правомірно виділити дві складові:

−інституційно-правове забезпечення;

−інституційно-організаційне забезпечення.

До 2021 року інституційно-правове забезпечення інформаційної безпеки зводилося до опосередкованого розгляду окремих її аспектів або стосувалося системи технічного захисту інформації.

Ухвалену Урядом у вересні 2021 року Стратегію інформаційної безпеки правомірно вважати концептуальною основою забезпечення інформаційної безпеки в Україні. Стратегією визначені методологічні аспекти забезпечення інформаційної безпеки України, упередження появи та мінімізації загроз національній безпеці в інформаційній сфері, захисту прав громадян на інформацію та захист персональних даних.

Таким чином, прийняття Стратегії інформаційної безпеки є свідченням усвідомлення необхідності забезпечення інформаційної безпеки України як основи захисту національних інтересів в умовах діджиталізації. Цей документ окреслив вектори державної регуляторної політики у зазначеній сфері та стане базисом для формування ґрунтовного інституційно-правового забезпечення інформаційної безпеки.

Інституційно-організаційне забезпечення пропонується розглядати як систему організацій (органів влади), які забезпечують формування та реалізацію державної політики у сфері інформаційної безпеки.

Органами державної влади, на які покладено функції формування та реалізації державної політики у сфері інформаційної безпеки правомірно визначити: Президента України, Верховну Раду України, Кабінет Міністрів України, Міністерство оборони України, Міністерство культури та інформаційної політики України, Міністерство цифрової трансформації, Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації, Державний комітет телебачення і радіомовлення України, Раду національної безпеки і оборони України, Департамент кіберполіції Національної поліції України, інші центральні органи виконавчої влади та органи сектору безпеки і оборони України, місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування.

Ми вирішили зупинитися на РНБО, адже Рада національної безпеки і оборони України як координаційний орган при Президентові України уповноважена приймати рішення щодо визначення концептуальних підходів та напрямів забезпечення національної безпеки в цілому та, в тому числі, в інформаційній сфері з урахуванням масштабу потенційних та реальних загроз національним інтересам України.

*Тези*

1. Інституційна модель забезпечення інформаційної безпеки України є відносно молодою. Її поява була спричинена вторгненням Російської Федерації на територію України у 2014 році та поширенням російської пропаганди і фейків.
2. РНБОУ належить центральна роль у реалізації державної політики протидії дезінформації, Рада координує і контролює діяльність органів виконавчої влади у сфері національної безпеки і оборони.
3. В 2014 році було ухвалено закон “Про санкції”. В наступні роки була впроваджена низка санкцій на російські компанії, їх сервіси, соціальні мережі та телеканали. Застосовувалися зокрема припинення надання електронних комунікаційних послуг і заборона доступу користувачам мережі Інтернет до ресурсів/сервісів.
4. Закон “Про санкції” прагне забезпечити «формування ефективної правової системи захисту особи, суспільства та держави від деструктивних пропагандистських впливів, створення з урахуванням норм міжнародного права системи і механізмів захисту від негативних зовнішніх інформаційно-психологічних впливів».
5. Незважаючи на те, що Президент не є головою виконавчої влади, РНБОУ дозволяє главі держави законно впливати на діяльність державних установ та приватних структур своїми указами, так як майже всі сфери суспільного життя принаймні опосередковано стосуються сфери національної безпеки і оборони.
6. Реалізація єдиної інформаційної політики стало пріоритетним питанням національної безпеки РНБОУ з початку повномасштабного вторгнення Російською Федерацією. Проте спостерігається певна неупередженість до опозиції та ввідання прихильності лише одній стороні діючої влади.

*Висновок*

Дивлячись на історію РНБО і її роботу сумісно з президентами України, можемо підсумувати, що Рада національної безпеки і оборони показуває високу статистику в інформаційному просторі, щоб не допустити якої-небудь пропаганди і створення «Пʼятої колони».

При президенстві Януковича в структурах РНБО були люди, що довіряли йому і яким довіряв він, що призвело до поширення російської політики в Україні, і просування всім нам відомого опозиційного блоку.

Із наших досліджень ми можемо зробити висновок, що структура рнбо тісно повʼязана із керівником, президентом країни, і його полюсом внутрішньої і зовнішньої політики.